

หน่วยงาน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร  
 รายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน  
 สำหรับระยะเวลาดำเนินงานสิ้นสุด ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔  
 (ระยะเวลาการประเมิน ตุลาคม ๒๕๖๔ – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔)

| องค์ประกอบของการควบคุมภายใน  | ผลการประเมิน/ข้อสรุป   |
|--|--|
| <b>องค์ประกอบที่ ๑ สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)</b>  |  |
| <p><b>หลักการที่ ๑</b> หน่วยงานแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของ ความซื่อตรงและจริยธรรม</p>  | <p>คณะวิทยาการจัดการส่งเสริมให้บุคลากรมีความความ ตระหนักในจริยธรรม รวมถึงปฏิบัติตามกรอบจริยธรรม ตามประมวลคุณธรรมและจริยธรรมของมหาวิทยาลัยราชภัฏ สกลนครที่เป็นลายลักษณ์อักษร และผู้บริหารได้สื่อสารให้ บุคลากรทุกคนมีความซื่อสัตย์ต่อภาระหน้าที่ และมีมนุษย สัมพันธ์ที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาค ส่วน ผ่านการทำบอร์ดประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ในเว็บไซต์ ของคณะ ฯ รวมถึงชี้แจงในการประชุมประจำคณะ ฯ ทุกครั้ง และทางคณะ ฯ ได้มีการประเมินด้านคุณธรรม จริยธรรมของ บุคลากรในการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี ซึ่งประเมิน ในส่วนคุณลักษณะส่วนบุคคลโดยผู้บังคับบัญชาาระดับต้น (ประธานสาขาวิชา / หัวหน้าสำนักงานคณะบดี) และมีการ รับรองโดยคณะบดี ซึ่งมีค่าน้ำหนักส่วนที่เป็นคุณลักษณะ ร้อยละ 30</p> |
| <p><b>หลักการที่ ๒</b> ผู้กำกับดูแลของหน่วยงานแสดงให้เห็นถึงความเป็น อิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือ ปรับปรุงการควบคุมภายในรวมถึงการดำเนินการเกี่ยวกับการ ควบคุมภายใน</p> | <p>คณะวิทยาการจัดการได้แต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะ เพื่อกำกับดูแลพัฒนาการบริหารในทุกด้าน รวมถึงปรับปรุง และดำเนินการทุกส่วนที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน โดยองค์ประกอบของคณะกรรมการบางส่วนมีอิสระจากฝ่าย บริหาร ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญ ด้านต่าง ๆ จำนวน 3 คน และผู้แทนจากคณาจารย์ประจำที่ ไม่ได้ดำรงตำแหน่งบริหารคณะ ฯ จำนวน 2 คน</p>   |
| <p><b>หลักการที่ ๓</b> หัวหน้าหน่วยงานจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการ บังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสมในการ บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของผู้ กำกับดูแล</p>    | <p>คณะบดีคณะวิทยาการจัดการได้กำหนดโครงสร้างองค์กรตาม หลักการมีเอกภาพในการบังคับบัญชา (Unity of command) โดยโครงสร้างองค์กรมีความชัดเจนทั้งอำนาจหน้าที่ ความ รับผิดชอบ สอดคล้องกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะ ฯ แต่โครงสร้างองค์กรดังกล่าวยังมีความยืดหยุ่นในด้านอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบ เพื่อรองรับภารกิจใหม่ที่อาจ เกิดขึ้นในอนาคต</p>  |
| <p><b>หลักการที่ ๔</b> หน่วยงานแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้าง แรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน</p>                                  | <p>คณะวิทยาการจัดการ มีการกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรทั้งใน ด้านของการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรสาย วิชาการ และการเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการของบุคลากร สายสนับสนุน โดยกำหนดงบประมาณในการพัฒนาบุคลากร ผ่านโครงการต่าง ๆ เพื่อสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาบุคลากร อย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามทางคณะ ฯ ยังขาดการวางแผน ในการรักษาบุคลากร หรือการถอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่ เกษียณอายุราชการ</p>  |

| องค์ประกอบของการควบคุมภายใน   | ผลการประเมิน/ข้อสรุป   |
|---|--|
| <p><b>หลักการที่ ๕</b> หน่วยงานได้กำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน</p>  | <p>คณะวิทยาการจัดการมีการกำหนดบุคลากรทำหน้าที่รับผิดชอบการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ ทั้งในระดับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบุคลากรสายสนับสนุน โดยมีการมอบหมายงานที่ชัดเจน แต่ยังคงขาดการระบุความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในที่ชัดเจน</p>      |
| <p><b>องค์ประกอบที่ ๒ การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)</b></p>  |  |
| <p><b>หลักการที่ ๑</b> หน่วยงานระบุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในของการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะสามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์</p> | <p>คณะวิทยาการจัดการมีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการควบคุมภายในของการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะสามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ได้ อย่างไรก็ตามการระบุถึงความเสี่ยงรายประเด็นยังขาดการทำนายผล (Prediction) ที่แม่นยำ</p> |
| <p><b>หลักการที่ ๒</b> หน่วยงานระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในอย่างครอบคลุมทั้งหน่วยงาน และ วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้น</p>                         | <p>คณะวิทยาการจัดการระบุความเสี่ยงด้านการควบคุมภายในทั้งด้านปัจจัยเสี่ยง โอกาสเกิดขึ้น และผลกระทบจากความเสี่ยง รวมถึงมีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของคณะ ฯ พร้อมทั้งมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในการดำเนินการตามแผนให้แก่ผู้รับผิดชอบตามปัจจัยเสี่ยงแต่ละด้านอย่างชัดเจน</p>                           |
| <p><b>หลักการที่ ๓</b> หน่วยงานพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริตเพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลการบรรลุวัตถุประสงค์</p>   | <p>คณะวิทยาการจัดการขาดการประเมินและพิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริตขึ้นในองค์กร โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีเพียงการควบคุมความเสี่ยงด้านการทุจริตตามระเบียบปฏิบัติด้านการเงิน และงานพัสดุเท่านั้น</p>  |
| <p><b>หลักการที่ ๔</b> หน่วยงานระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายใน</p>  | <p>คณะวิทยาการจัดการยังขาดการระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงด้านสภาพแวดล้อมทั้งภายในองค์กร และภายนอกองค์กร ที่อาจส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในของคณะ ฯ</p>   |
| <p><b>องค์ประกอบที่ ๓ กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)</b></p>   |  |
| <p><b>หลักการที่ ๑</b> หน่วยงานระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้</p>   | <p>คณะวิทยาการจัดการมีกิจกรรมการควบคุม และกำหนดกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ และรายงานผลการประเมินปัจจัยเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่รับได้ แต่ยังคงขาดการดำเนินการควบคุมที่เป็นอัตโนมัติและรายงานข้อมูลในทันที (Real-time)</p>   |
| <p><b>หลักการที่ ๒</b> หน่วยงานระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์</p>   | <p>คณะวิทยาการจัดการมีระบบสารสนเทศเพื่อการสื่อสารและรายงานข้อมูล เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะ ฯ แต่ส่วนใหญ่ระบบการควบคุมทั่วไปที่ใช้งานอยู่เป็นกิจกรรมที่กำหนดโดยระบบสารสนเทศจากส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ฯ เท่านั้น</p>   |
| <p><b>หลักการที่ ๓</b> หน่วยงานจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวังและขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริง</p>   | <p>คณะวิทยาการจัดการมีการกำหนดกิจกรรมการควบคุมภายในไว้ในนโยบายของคณะ ฯ อย่างเป็นทางการ โดยมีความสอดคล้องกับภารกิจและวัตถุประสงค์ของคณะ ฯ และมีการแจ้งให้บุคลากรทราบเพื่อนำนโยบายไปสู่ขั้นตอนการปฏิบัติจริง</p>   |

| องค์ประกอบของการควบคุมภายใน  | ผลการประเมิน/ข้อสรุป   |
|--|--|
| <b>องค์ประกอบที่ ๔ สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)</b>   |  |
| <b>หลักการที่ ๑</b> หน่วยงานจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพเพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด  | คณะวิทยาการจัดการจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด ทั้งการวิเคราะห์ต้นทุนของการบริหารหลักสูตรและต้นทุนการบริหารงบประมาณรายหัวของนักศึกษา แต่ยังคงขาดการเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการใช้งบประมาณของคณะ ฯ   |
| <b>หลักการที่ ๒</b> หน่วยงานมีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายในซึ่งมีความจำเป็นในการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด | คณะวิทยาการจัดการมีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายในซึ่งมีความจำเป็นในการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด ผ่านการประชุมประจำคณะ ฯ ในวาระการเสนอเพื่อแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และยังมีมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์ของคณะ ฯ                           |
| <b>หลักการที่ ๓</b> หน่วยงานมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด  | คณะวิทยาการจัดการมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด ผ่านการประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ของคณะ ฯ และมีการรายงานข้อมูลการควบคุมภายในอย่างเป็นทางการต่อผู้บริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัย ฯ   |
| <b>องค์ประกอบที่ ๕ กิจกรรมการติดตามผล (Monitoring Activities)</b>  |  |
| <b>หลักการที่ ๑</b> หน่วยงานระบุพัฒนาและดำเนินการประเมินผลระหว่างการทำงาน และหรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนดเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน   | คณะวิทยาการจัดการมีการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานระดับผลผลิตขององค์กร และรายงานให้ผู้กำกับดูแลทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งมอบหมายให้บุคลากรมีการติดตามและแก้ไขการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ทำให้ผู้บริหารเกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน |
| <b>หลักการที่ ๒</b> หน่วยงานประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแลเพื่อให้ผู้รับผิดชอบสามารถสั่งการแก้ไขอย่างเหมาะสม             | คณะวิทยาการจัดการมีการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแลคณะ ฯ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบสามารถสั่งการแก้ไขได้อย่างเหมาะสม อย่างไรก็ตามตามคณะ ฯ ยังขาดการประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม   |

### ผลการประเมินโดยรวม

ผลการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายในโดยรวม ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ พบว่าคณะวิทยาการจัดการมีการควบคุมส่วนใหญ่เพียงพอและเหมาะสม แต่ยังมีจุดที่ควรพัฒนาในรายองค์ประกอบแต่ละด้าน ดังต่อไปนี้

#### ๑. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

๑.๑ ด้านกำกับดูแลของหน่วยงานภาครัฐ ทางคณะวิทยาการจัดการยังมีคณะฯ ผู้กำกับดูแลที่เป็นอิสระจากฝ่ายบริหารเพียงบางส่วน โดยส่วนใหญ่ยังเป็นผู้บริหารของคณะ ฯ

๑.๒ ด้านโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา คณะวิทยาการจัดการมีการกำหนดโครงสร้างองค์กรที่เหมาะสมแต่ยังความยืดหยุ่นในด้านอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ เพื่อรองรับภารกิจใหม่ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

๑.๓ ด้านความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ คณะวิทยาการจัดการยังขาดการวางแผนในการรักษาบุคลากร หรือการถอดองค์ความรู้จากบุคลากรที่เกี่ยวข้องอายุราชการ

๑.๔ ด้านการกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่ความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในคณะวิทยาการจัดการยังขาดการระบุความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบควบคุมภายในที่ชัดเจน

๒. ด้านการประเมินความเสี่ยง

๒.๑ ด้านการระบุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในของการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กร คณะวิทยาการจัดการยังขาดการระบุถึงความเสี่ยงรายประเด็นยังขาดการทำนายผล (Prediction) ที่แม่นยำ

๒.๒ ด้านการพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต คณะวิทยาการจัดการขาดการประเมินและพิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริตขึ้นในองค์กร

๒.๓ ด้านการระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายใน คณะวิทยาการจัดการยังขาดการระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงด้านสภาพแวดล้อมทั้งภายในองค์กรและภายนอกองค์กร ที่อาจส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในของคณะ ฯ

๓. ด้านกิจกรรมการควบคุม

๓.๑ ด้านการระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ คณะวิทยาการจัดการยังขาดการดำเนินการควบคุมที่เป็นอัตโนมัติและรายงานข้อมูลในทันที (Real-time)

๓.๒ ด้านการระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี โดยส่วนใหญ่ระบบการควบคุมที่ใช้งานอยู่ของคณะวิทยาการจัดการเป็นกิจกรรมที่กำหนดโดยระบบสารสนเทศจากส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ฯ เท่านั้น

๔. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

๔.๑ ด้านการจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด คณะวิทยาการจัดการยังขาดการเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการใช้งบประมาณของคณะ ฯ

๕. ด้านกิจกรรมการติดตามผล

๕.๑ ด้านการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลา คณะวิทยาการจัดการยังขาดการประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ลายมือชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สามารถ อัยกร)

ตำแหน่ง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๙